

Nota van toelichting

Nummer.: 17TI008-B

Kerkrade, 22 maart 2017

Behorend bij ontwerpbesluit nummer 17Rb011-B

Onderwerp:

Centrumplan; Wob-verzoek Media Groep Limburg B.V. (MGL) tevens aan te merken als een verzoek tot opheffing van door gemeenteraad op documenten gelegde c.q. bekrachtigde geheimhouding over het Centrumplan vanaf 2012; beslissing op verzoek tot opheffing geheimhouding.

Beslispunten:

- I. In te stemmen met het voorstel zoals opgenomen in deze toelichting tot al dan niet handhaven van de geheimhouding op de documenten met betrekking tot het centrumplan welke ter inzake hebben gelegen voor de raad voor de vergaderingen van 31 oktober 2012, 24 april 2013, 26 juni 2013 en 24 september 2014.

Inleiding:

Bij schrijven van 31 maart 2015 diende Media Groep Limburg B.V. (hierna MGL) een Wob-verzoek in waarbij, kortweg gesteld, om alle documenten betreffende het centrumplan Kerkrade werd verzocht (openbaren). Bij besluit van 26 mei 2015 heeft het college via toezending aan MGL een groot aantal documenten geopenbaard; documenten waarop krachtens artikel 25 (raad), artikel 55 (college)) of artikel 86 (commissie) van de Gemeentewet geheimhouding rust, zijn daarbij niet verstrekt c.q. geopenbaard. Een door MGL tegen voornoemd besluit ingediend bezwaarschrift is uiteindelijk door het college (beslissing op bezwaar van 11 april 2016) ontvankelijk doch ongegrond verklaard. MGL heeft vervolgens beroep ingesteld dat thans aanhangig is bij de Rechtbank Limburg, locatie Roermond. Inschatting is, dat in de eerste helft van 2017 de zitting bij de rechtbank zal plaatsvinden.

Ten tijde van voornoemde collegebeslissingen was gangbare rechtspraak, dat de Wob niet van toepassing is op documenten waarop geheimhouding rust. Een Wob-verzoek dat op dergelijke geheime documenten betrekking had, diende dan ook te worden afgewezen. Achterliggende gedachtegang daarbij was kortweg gesteld, dat besluiten tot het opleggen van geheimhouding en tot het weigeren van de opheffing daarvan, primair gericht zijn tot college- c.q. raadsleden. De kring van belanghebbenden is bij een geheimhoudingsbesluit en daarmee samenhangend de mogelijkheid hiertegen op te komen daarom beperkt; in beginsel personen op wie de geheimhoudingsplicht is komen te rusten, dus enkel de college- c.q. de raadsleden.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna R.v.St.) heeft ter zake van Wob-verzoeken gericht op documenten waarop geheimhouding rust onlangs een nieuwe richting ingeslagen. Bij uitspraak van 23 november jl. (201507807/1/A3) heeft de R.v.St. uitgesproken, dat thans *"...., een verzoek om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd, altijd tevens moet worden opgevat als een verzoek om opheffing van die geheimhouding."* Verder spreekt de R.v.St. uit dat zij thans van oordeel is *"dat de indiener van het (Wob)verzoek zowel belanghebbende is bij het besluit op het verzoek om openbaarmaking als bij het besluit op het verzoek om opheffing van de geheimhouding. Het vorenstaande betekent voorts dat voor zover het verzoek om opheffing van de geheimhouding bij een ander bestuursorgaan moet worden ingediend, op de ontvanger van het verzoek een doorzendplicht rust."*

Past men de uitspraak van de R.v.St. toe op de casus/Wob-verzoek MGL betekent dit het volgende. Het college heeft, als reactie op het Wob-verzoek van MGL, bij haar besluit van 26 mei 2015 documenten betreffende het centrumplan Kerkrade, waarop eerder door haar geheimhouding was gelegd,

opnieuw tegen het licht gehouden en in een aantal situaties de geheimhouding opgeheven. Deze handelwijze spoort derhalve met de nieuwe lijn van de R.v.St.

Documenten waarop door de commissie of de raad geheimhouding is gelegd, c.q. waarvan de geheimhouding uiteindelijk door de raad is bekrachtigd, zijn uiteraard niet door de het college verstrekt. Indachtig de destijds geldende gedragslijn/jurisprudentie heeft het college het Wob-verzoek niet doorgezonden naar de commissie en raad, noch deze bestuursorganen verzocht te bezien of op betreffende stukken de geheimhouding al dan niet kan worden opgeheven. Dit niet doorzenden van het Wob-verzoek aan de commissie of raad c.q. het niet plaatsvinden van besluitvorming door deze bestuursorganen omtrent het al dan niet opheffen vanwege door dit orgaan op documenten gelegde c.q. bekrachtigde geheimhouding, wijkt af van de lijn die de rechtspraak onlangs heeft ingezet.

Het onderhavige Wob-verzoek, is derhalve aan te merken als een verzoek aan de commissie en aan de raad tot opheffing van door de commissie of raad met betrekking tot het centrumplan op documenten gelegde geheimhouding. Hierbij geldt dat over documenten welke ten behoeve van de commissie GEZ ter inzage hebben gelegen en niet ten behoeve van de raad, de bevoegdheid tot het al dan niet opheffen van de geheimhouding bij de commissie GEZ ligt.

In deze nota wordt een voorstel aan de raad gedaan tot het al dan niet handhaven van de geheimhouding op vertrouwelijke documenten. Ten aanzien van de documenten waarover de bevoegdheid tot al dan niet opheffen van de vertrouwelijkheid bij de commissie ligt zal een apart advies aan de commissie worden opgesteld.

Doelstelling:

Met betrekking tot geheime documenten beslissen omtrent het continueren dan wel, al dan niet ten aanzien van onderdelen van betreffende documenten, opheffen van de geheimhouding.

Overwegingen:

Ten aanzien van de documenten betreffende de raad gelden de volgende overwegingen omtrent het al dan niet opheffen van de geheimhouding:

1. Geheimhouding te continueren om reden dat de gronden van de geheimhouding als genoemd in artikel 10, lid 2 b (economische en financiële belangen van de gemeente) en/of lid 2 g (voorkomen onevenredige bevoordeling/benadeling van bij de aangelegenheid betrokkenen) nog onverkort gelding hebben.
2. Geheimhouding rustend op de documenten op te heffen, om reden dat vanwege louter ommekomst van tijd (achterhaalde actualiteit) de gronden als genoemd in artikel 10, lid 2 niet meer in het geding zijn, c.q. geheimhouding ervan niet hoeft voort te duren, behoudens de gemarkeerde documentgedeelten, c.q. -passages, om reden als genoemd hierboven onder het eerste gedachtestreepje.
3. Geheimhouding rustend op de documenten op te heffen, om reden dat vanwege louter ommekomst van tijd (achterhaalde actualiteit c.q. door latere besluiten) de gronden als genoemd in artikel 10, lid 2 niet meer in het geding zijn, c.q. de geheimhouding ervan niet hoeft voort te duren.

Concreet houdt een en ander het volgende in:

Vertrouwelijke informatie behorend bij Raadsvoorstel 31 oktober 2012, 12Rb054

- Vertrouwelijk deel raadsvoorstel:
 - p. 29 11B: in productie nemen van gronden: opheffen geheimhouding;
 - p. 30 11C: marges binnen de integrale gebiedsexploitatie: handhaven geheimhouding;
 - p. 31,32 12: voortzetting proces van het opstellen van een integrale uitvoeringsstrategie en samenwerkingsovereenkomst met Van Pol beheer op basis van juridische uitgangspunten van samenwerking: opheffen geheimhouding.
- Bijlage grondexploitatie: handhaven geheimhouding.
- Bijlage Notitie samenvatting bespreekpunten met het oog op de herontwikkeling van het Centrumgebied te Kerkrade: opheffen geheimhouding m.u.v. persoonsgegevens.

Vertrouwelijk informatie behorend bij Raadsvoorstel 24 april 2013, 13RB018

- Rapportage met betrekking tot de stand van zaken van de ontwikkeling van een gezamenlijk theater-bibliotheek Vertrouwelijk: Opheffen geheimhouding m.u.v. de financiële cijfers in het onderdeel 'kostenaspecten'.
- Rapport 'een nieuwe centrale bibliotheek en een gerenoveerd theater samen in het centrum van Kerkrade LA Group/ BBN, 14 januari 2013: handhaven geheimhouding p. 24 – 38, opheffen geheimhouding p. 1-23, p. 39-43.

Vertrouwelijke informatie behorend bij raadsvoorstel 26 juni 2013, 13Rb039

- Brancheringslijst: opheffen geheimhouding.
- Gebiedsexploitatie Fakton Bod Van Pol 3 juni 2013: Handhaven geheimhouding.
- Bijlage bij raadsbesluit inzake gebiedsexploitatie: handhaven geheimhouding.

Vertrouwelijke informatie behorend bij raadsvergadering 24 september 2014, 14Rb053, (projectfinanciering)

- Bijlage financiële toelichting projectfinanciering: opheffen geheimhouding.

Vertrouwelijke informatie behorend bij raadsvergadering 24 september 2014, 14Rb052 (gebiedsexploitatie)

- Bijlage gebiedsexploitatie: handhaven geheimhouding.

Vragen en antwoorden uit vertrouwelijk deel commissie GEZ 10 september 2014

- Opheffen geheimhouding met uitzondering van de doorgehaalde passages.

Uitvoering:

Via het college de documenten/documentgedeelten waarvan de geheimhouding is opgeheven aan Media Groep Limburg B.V. te verstrekken c.q. te openbaren.