

Geachte commissie- en raadsleden,

Bij de beantwoording van door de fracties van GroenLinks en OnsKerkrade gestelde vragen inzake Center Court treft u meermaals een verwijzing aan naar de gezamenlijke openbare raadscommissievergadering van 4 april jongstleden. Een aantal antwoorden werd hier reeds impliciet gegeven. Ook wordt er verwezen naar de komende onderzoeksperiode die, indien de raad instemt met het raadsvoorstel, immers uitkomst moet bieden op vele van de gestelde vragen.

Wethouder J. Schlangen,
Stuurgroepvoorzitter.

Vragen OnsKerkrade

- 1. Bij beslispoint 2 in het Ontwerpbesluit staat: "In te stemmen met....opdracht te geven de daartoe noodzakelijke stappen, als beschreven in de nota, te ondernemen": Geven wij hiermee bij toestemming hiervan als Raad zijnde geen vrijbrief om maar 'alles' te doen in het kader van voorliggend Ont.besluit, zonder verdere ruggenspraak en/of terugkoppeling met de Raad onder de noemer "daartoe noodzakelijke stappen, als beschreven in de nota"? Waar komt de terugkoppeling met de Raad weer terug in deze en waar kan de Raad nog haar uiteindelijke toestemming cq. afkeuring op afgeven?**

Als de raad instemt met het voorstel betekent dit dat er wordt toegewerkt naar een zgn VO. Een en ander zal ongeveer een onderzoeksperiode van een jaar vergen. Op dat moment zal de raad een definitief "go" – or "no go" moment worden voorgelegd. Het is de bedoeling zoals ook tijdens de raadsievergadering toegelicht dat de raad transparant en actief wordt 'meegenomen' in de bovengenoemde periode.

- 2. In het Ontwerp Besluit vraagt men onder beslispoint 3 om 1 miljoen euro ter beschikking te stellen als voorbereidingskrediet: Waar is dit bedrag (qua hoogte) op gebaseerd en wat is hier verder allemaal bij inbegrepen?**

Selectie en aanbestedingenproces	€ 100.000
Juridisch advies aanbestedingen	€ 50.000
Vergoedingen schetsontwerpen architecten	€ 75.000
Uitwerken tot voorlopig ontwerp	€ 450.000
Diverse onderzoeken	€ 75.000
Proces- en organisatiekosten	€ 250.000

- 3. In de NvT gaat men nog uit van een financieel plaatje van 36 miljoen euro en jaarlijkse kapitaalslasten van € 2.160.000,=. Hierbij is verder geen tot weinig financiële onderbouwing weergegeven:**

- a. Waarop zijn al deze kosten gebaseerd?**

Zie bijlagen bij de raadsstukken. Meer informatie is er niet voorhanden.

b. Over welke termijnen praten we?

Vooreerst is het de bedoeling om een zo breed mogelijk draagvlak voor dit project te creëren. Kerkrade, de raad, moet dit project willen voor haar burgers. Als de raad derhalve instemt met het onderhavige voorstel wordt in het komende jaar toegewerkt naar een zogenaamd VO. Vanuit dit VO zal de raad een keuze voor een definitief “go” or “no go” moment maken. Het is evident dat aan een dergelijk moment een planning gekoppeld wordt. Een vervolgplanning derhalve die op dit moment nog niet inzichtelijk is

c. Voor welk bedrag denken de IBA en de Provincie deel te nemen?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

d. Is er een bedrag, ná aftrek van financiële IBA-, Provincie-, Partner- en/of Particuliere-bijdragen, vanaf waar de gemeente het voorliggende CenterCourt-Plan niet meer zal/kan uitvoeren omdat dit dan financieel voor de gemeente niet meer haalbaar is?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

e. Voor welke financiën (incl. hoogte bedrag!) zijn derden verantwoordelijk in dit plan en zijn hier garantstelling van de gemeente of anderen bij nodig?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

f. Wat vindt het College om, o.a. gelet op het grote naderende tekort in de reserve Sociaal Domein (eind 2020 naar dik min 5 miljoen!) maximaal financieel verantwoordelijk te investeren in dit CenterCourt-Plan zonder financiële risico's voor de stad te lopen?

Het college heeft met het onderhavige raadsvoorstel haar ambities kenbaar gemaakt. Het is nu echter prematuur om vooruit te lopen op een eventueel te plegen investering. De onderzoeksperiode zal moeten uitwijzen in hoeverre de haalbaarheid gestaafd kan worden middels financiële dekking.

4. Waarom moet de gemeente concreet de grond nu al zelf kopen en bouwrijp maken en waarom kon dit niet in een mogelijk later stadium wanneer meer duidelijkheid is m.b.t. de gehele ontwikkeling van het CenterCourt?

Onverlet de planontwikkeling is er sprake van een strategische verwerving. De gemeente verwerft een grondpositie in het hart van de stad waarmee een ontwikkeling - welke dan ook – als eigenaar van de grond, gestart kan worden. Te denken valt bijvoorbeeld aan parkeren of woningbouw. Mocht de (nieuwe) raad van Kerkrade besluiten om aan de planontwikkeling CC geen verder gevolg te geven, dan nóg is er sprake van een strategische verwerving tegen een onafhankelijk getaxeerde alleszins reële kostprijs.

5. Welke (financiële) garanties heeft de gemeente in dit CenterCourt-Plan: Nu en toekomstig?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

6. Wat is het volledige totaalbedrag inclusief opwaardering Sportpark Kaalheide, afschrijving D'r Pool en wegdoen van de Sporthal West?

36 mio m.u.v. sportpark Kaalheide als ook toegelicht tijdens de gezamenlijke commissievergadering

7. Wat gaat er met de aangekochte grond gebeuren als het CenterCourt-plan niet door zal gaan?

Zie het antwoord hierboven m.b.t. aanschaf grond.

8. In de NvT staat o.a. dat de gemeente wel weer een substantieel deel kan terugverdienen door op locatie kostendragende functies zoals parkeren toe te staan: Kunnen wij hieruit al concluderen dat de 1e 2 uur-Gratis-parkeren in het Centrum dus toekomstig komen te vervallen?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

9. Het ziekenhuis is in 1913 gebouwd: Van wie is de grond oorspronkelijk?

Bekend is dat de grond van Zuiderland was en nu van Wijckerveste.

10. De grond die er naast ligt is van de gemeente. Wykerveste heeft de rest gekocht met opstallen: Wie komt er (mn. financieel) voor op als er bijv. PCB's (of andere momenteel niet te verwachten materialen/onderdelen) in de grond aangetroffen worden en betekent dit dan tevens oponthoud van het gehele CenterCourt-ontwikkeling?

De grond wordt 'schoon', bouwrijp opgeleverd door Wijckerveste.

11. Wordt er nog verder bodemonderzoek gedaan op het aangekochte terrein of het algehele terrein van et CenterCourt-plan (Zo ja, wanneer en zo nee, waarom niet?)?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

12. Indien er alsnog asbestsanering dient plaats vinden, wie draagt hiervoor dan de kosten en/of is hier verantwoordelijk voor?

Verkoper, ergo Wijckerveste (zie boven).

13. Wat te doen als archeologische vondsten naar boven komen? Maakt dat een streep door het CenterCourt-plan en/of loopt het plan hiermee vertraging op?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

14. Indien er ingestemd wordt met het verder uitwerken v/h onderhavige nota planontwikkeling "Atrium-project CenterCourt", vervalt dan ook een optie voor het geheel herstellen van de Campus, mede gelet dat ook daar een sportaccommodatie is en de Muziekschool verplaatst gaat worden naar het nieuwe CultuurCluster?

De ontwikkelingen Campus staan vooralsnog in zijn geheel los van de ontwikkeling Atriumterrein /CC

15. Bij het wegvallen van D'r Pool komen ook de Bowlingbanen te vervallen: Komen deze weer (ergens) terug in het CenterCourt-plan?

Met het wegvallen d'r Pool bedoelen wij enkel de zwembadfunctie.

16. Als d'r Pool dicht gaat, zal de Horeca-beheerder aldaar dan ook de nieuwe beheerder worden van het nieuwe zwembad/sporthal?

M.b.t. beheer en exploitatie CC volgt een reguliere aanbestedingsprocedure.

17. Wat gebeurt er met het personeel van D'r Pool/Sporthal als dit dicht gaat: Terugkeergarantie, andere functie elders, werkeloos, iets anders?

Eén en ander is bij wet geregeld (Wet Overname Personeel).

18. Bij het uitvoeren van het Center-Court-plan zullen op den duur de huidige (Atrium-) Parkeerplaatsen verdwijnen: Zijn wij juist in deze veronderstelling en zo ja, welke oplossing/alternatief zal hiervoor gezocht worden?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

19. Wat zijn de precieze kosten om D'r Pool en de Sporthal-West te slopen?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

20. In de NvT en in de Bijlagen heeft men het over een mogelijke langdurige (25 jaar) exploitatiegarantie en dat dit mogelijk niet wenselijk is: Wat is de stand van zaken en wat is de mening van Partner Heton hierin gelet op de toekomst van het CenterCourt?

Er volgt 'straks' naar alle waarschijnlijkheid een reguliere aanbestedingsprocedure waarin Heton een rol als aanbieder kan innemen.

21. In de NvT staat aangegeven dat de gemeente zelf gaat aanbesteden: heeft de gemeente ervaring met het zelf aanbesteden van projecten van deze omvang en zo ja, welke?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

22. Worden door het zelf aanbesteden van de gemeente hiervoor derden ingehuurd en zo ja, aan welke partijen en extra financiële gevolgen moeten wij hier denken?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

23. In de NvT staat vermeld dat bij de huidige exploitatie van D'r Pool demografische invloeden een rol spelen bij het huidige inefficiënt zwembad: Spelen deze demografische invloeden bij het nieuw te exploiteren zwembad geen rol meer en zo ja/nee, waarom?

Zie het rapport van Drijver & Partners.

24. Wat is de invloed van de vernieuwende politieke verhoudingen in landgraaf en daarmee gepaard gaande de toekomst van het zwembad In de Bende op dit nieuwe plan?

Dit zal in de toekomst blijken doch is vooralsnog van geen invloed op de huidige status van het project.

25. Heton is nu een van de exploitanten/uitvoerders van het CenterCourt-Plan. Wat als er, gelet op de ervaringen bij het nieuwe Cultuurcluster, dadelijk een andere partij met een ander/beter plan komt: Kan het huidige plan nog herschreven worden en/of toekomstig niet en/of gedeeltelijk met Heton in zee worden gegaan?

Er komt straks een reguliere aanbestedingsprocedure waarbij het bestek uiteraard leidend is. Het bestek wordt door de aanbestedende partij bepaald, de gemeente. Heton kan straks een rol als aanbieder innemen.

26. In voorliggende CenterCourt-Plan zien wij niets meer terug m.b.t. de Studentenwoningen en de hiermee gepaard gaande winkels/Horeca: Is dit niet meer in het plan opgenomen of valt dit onder Wyckerveste en is het daarom concreet benoemd/uitgewerkt?

Dat laatste.

27. Er wordt aangegeven dat toekomstig meer onderwijs(-groepen) van de nieuwe te bouwen sporthal/CenterCourt mogelijk gebruik dienen te maken:

- a. Is hierover al contact geweest met het Onderwijs en zo ja, wat is hiervan de uitkomst en zo nee, wanneer staat dit op de planning?**

We zijn constructief in overleg met betrekking tot het aspect onderwijs.

- b. Hoe denkt men toekomstig de onderwijsgroepen op het CenterCourt te krijgen? Met busvervoer (extra Kosten?)?**

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

- c. Is de deelname van het onderwijs van groot belang om het CenterCourt-Plan rendabel te maken en zo ja, wat als het onderwijs dan negatief staat tegen deelname aan dit CenterCourt-Plan?**

Deelname van het onderwijs past in het concept zoals dit beoogd wordt. Voor het overige zal in de komende onderzoeksperiode moeten blijken wat mogelijk is en tegen welke consequenties.

- d. Wat zijn bijvoorbeeld de kosten om de kinderen van Arcadia te vervoeren naar de nieuwe gymzaal? Heeft men ook rekening gehouden met de verloren reistijd?**

Zie boven.

- 28. Er wordt in de NvT geopperd dat bij de herontwikkeling van D'r Pool en Sporthal-West de financiële tegenvallers weggestreept kunnen worden tegen de financieel meevallers: waar is dit op gebaseerd als er nog geen cijfers voorhanden zijn?**

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

- 29. In de NvT (blz.7) staat vermeld dat in dit geval er met externe deskundigheid een grond- en vastgoedexploitatie is opgesteld waaruit de onrendabele top blijkt: s.v.p. inhoudelijk meer uitleg m.b.t. "Onrendabele Top" en dit m.b.t. overheid subsidie in deze.**

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

- 30. In de NvT staat bij "de keuze" van een aanbesteding met het volgen van deze procedure de gemeente kan en mag al haar eisen vooraf formuleren en kunnen kandidaten die deze eisen negeren hierdoor buiten de selectie vallen: Kan de gemeente door het op een bepaalde manier formuleren van eisen, naar een bepaalde partij 'toeschrijven' en zo nee, hoezo niet?**

De gemeente zal zoals het een goede overheid betaamd de vigerende wet- en regelgeving volgen.

- 31. Wat zijn en/of waar liggen de financiële risico's in dit plan voor de gemeente, de partners, derden?**

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

- 32. Is er al gesproken met de participanten/gebruikers van D'r Pool en Sporthal-West gesproken over dit plan en hun invulling hierbij en zo ja, wat is hier de uitkomst van?**

Neen, mits en indien de raad instemt met onderhavig voorstel zal een en ander ingevuld moeten gaan worden.

- 33. Wie is verantwoordelijk voor de Winst/Verlies van dit CenterCourt-Plan en wie draagt hier toekomstig de verantwoordelijkheden over?**

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

- 34. Is de invulling van het CenterCourt-Plan geen concurrentie voor omliggende scholen, sporthallen, (Horeca-)zaaltjes, gemeenschapshuizen, etc. en zo nee, waarom niet?**

In de voorbije maanden is gezien of CC belemmerend dan wel frustrerend werkt t.o.v. bestaand dan wel voorgenomen beleid. Gebleken is echter dat het CC concept aanvullend werkt zoals ook toegelicht in de gezamenlijke commissievergadering.

- 35. Het Planbureau: Wie/Wat is/zijn dit en wat hebben zij voor verantwoordelijkheden, naar wie toe hebben ze die, wat is hun financiële status in deze, zijn zij een zelfstandig rechtspersoon, hoe worden zij gefinancierd?**

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

36. Een mooi voornemen in het CenterCourt-Plan is dat verenigingen toekomstig geholpen worden (oa. met vrijwilligerskader en administratie): In welke vorm moeten wij deze hulp zien, waaruit zal deze toekomstig bekostigd worden en zijn hier kosten voor de verenigingen aan verbonden?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

37. Wanneer is het CenterCourt-Plan geslaagd/rendabel te noemen en wie bepaald dit?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

38. Als het CenterCourt-Plan toekomstig niet rendabel blijkt, wat is dan het alternatief nu en op dat moment? Of zitten we voor jaren aan dit plan vast ondanks een mogelijk negatief rendement: Is er een 'Nooduitgang' voor de gemeente en zo nee, wat is dan Plan-B?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

39. Wat is de toekomstige mogelijke rol van de nieuwe Centrummanager in deze?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

40. In de bijlage staat vermeld dat recentelijk aan de initiatiefnemers van het CenterCourt-Plan is gevraagd of het concept ook toegepast kan worden op Sportpark Kaalheide: Wie heeft dit gevraagd, in welke hoedanigheid en op grond waarvan?

Ons is dit niet bekend.

41. Is er o.g.v. van het CenterCourt-Plan een verbouwing nodig op kaalheide en zo ja, wie gaat deze bekostigen en is dat al meegekomen in het financieel plaatje van het CenterCourt-Plan? Zal Roda JC toekomstig ook bijdragen bij mogelijke financiële consequenties voor dit CenterCourt-Plan op Kaalheide? Staat het vernieuwen van (sommige) RJC-trainingsvelden los van dit CenterCourt-Plan en zo nee, hoe moeten wij dit dan (financieel) plaatsen?

Dit staat los van de CC ontwikkeling op Atriumterrein zoals ook toegelicht ter commissievergadering.

42. Wat zijn de huidige kosten van Sportpark Kaalheide en wat zijn de huidige inkomsten / huurders.

Staat los van de CC ontwikkeling op het Atriumterrein zoals ook toegelicht ter commissievergadering. De huidige inkomsten zijn € 45.000,- op jaarbasis.

43. Valt het huidige complex van TCK'54 ook onder Sportpark Kaalheide en /of het toekomstige CenterCourt-Plan?

Neen

44. Zwembad: Klopt het dat zwemverenigingen uit de omstreek extra naar Kerkrade komen voor het huidige 50-meterbad in D'r Pool en het ontbreken hiervan elders? Waarom is ervoor gekozen om geen nieuw 50-meterbad te laten terugkeren? Zijn er nieuwe zwembad-ontwikkelingen te verwachten in Parkstad nu er in Landgraaf een andere Coalitie is gevormd en Heerlen en Landgraaf mogelijk toekomstig samensmelten tot 1 gemeente?

Wij verwijzen hier naar het bijgeleverde rapport van Drijver & Partners.

45. Wil de gemeente toekomstig in het kader van het CenterCourt-Plan mogelijk garantstelling afgeven (dit mede gelet op de ervaringen in het PLS-dossier)?

Er is geen sprake van enige garantstelling.

46. Waar liggen de verantwoordelijkheden en risico's voor partner Heton bij dit CenterCourt-Plan?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

47. Waarom heeft Heton de gevraagde meerjarenbegroting (nog) niet aangeleverd en wanneer mogen wij die verwachten met het oog op dit plan? Is dit een voorwaarde naar Heton om mee te participeren in dit CenterCourt-Plan?

Er volgt 'straks' naar alle waarschijnlijkheid een reguliere aanbestedingsprocedure waarin Heton een rol als aanbieder kan innemen. De vraag treft derhalve geen doel.

48. Welke financiële risico's loopt de gemeente als men de exploitatie uit handen geeft aan Heton en welke zekerheden levert dit Heton op?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

49. Is Heton (of andere externe partijen) eigenaar van bepaalde CenterCourt-faciliteiten, nu of toekomstig? En zo ja, welke dan en wat zijn hier de financiële voorwaarden voor (geweest) voor Heton?

N.v.t.

50. Wat is de huidige stand van zaken omtrent de exploitatie van Heton?

Met betrekking tot de meeste binnensportaccommodaties (waaronder Kerkrade West) is er een exploitatieovereenkomst met Heton welke jaarlijks opzegbaar is en loopt tot 2021.

51. Welke rol speelt Wyckerveste in dit CenterCourt-Plan en waar (op welk gebied) liggen hun verantwoordelijkheid m.b.t. dit voorliggende plan?

Wyckerveste is partner vwb het concept itv gebouwen (onderwijs, planbureau). Voor het overige zijn zij partner van de gemeente als het gaat om de totstandkoming openbare ruimte / infrastructuur.

52. De doelstelling van de beweegboulevard is o.a. Lifestyle en intermenselijk contact: Wat betekent dit concreet?

Zie beschrijving CC in bijlages.

53. Men wil een actieve participatie van burgers binnen de samenleving. De beweegboulevard zou hier in moeten bijdragen. Hoe worden de mensen geactiveerd om te komen naar een beweegboulevard aangezien bijvoorbeeld de aanloop bij D'r Pool al jaren terugloopt en gelet op de demografische cijfers.

We verwijzen naar de verschillende bijlages zoals ter inzage gelegd. Voor het overige is het evident dat in de uitwerking van het project zaken als het bovenstaande van eminent belang worden.

Vragen GroenLinks

Pag. 1

1. Wat is de conclusie van het haalbaarheidsonderzoek?

Het haalbaarheidsonderzoek heeft in beeld gebracht wat er nodig is om een drietal beschreven scenario's als gepresenteerd tijdens de gezamenlijke commissievergadering te realiseren.

2. Beslispunt1: Kan het college GroenLinks uitleggen waarom we gronden op het Atriumterrein zouden moeten aankopen (± € 3.000.000,00 incl. k.k.) vóór de uitwerking van de planontwikkeling?

Onverlet de planontwikkeling is er sprake van een strategische verwerving. De gemeente verwerft een grondpositie in het hart van de stad waarmee een ontwikkeling - welke dan ook – als eigenaar van de grond, gestart kan worden. Te denken valt bijvoorbeeld aan parkeren of woningbouw. Mocht de (nieuwe) raad van Kerkrade besluiten om aan de planontwikkeling CC geen verder gevolg te geven, dan nóg is er sprake van een strategische verwerving tegen een onafhankelijk getaxeerde alleszins reële kostprijs.

3. Wanneer is volgens planning de onderhavige nota uitgewerkt?

De 'opmarsroute' naar een V(oorlopig) O(ntwerp) en een "go" or "no go" moment voor de raad belooft ongeveer 12 maanden.

4. Graag concreet waar deze € 1.000.000,00 voor worden ingezet.

Selectie en aanbestedingenproces	€ 100.000
Juridisch advies aanbestedingen	€ 50.000
Vergoedingen schetsontwerpen architecten	€ 75.000
Uitwerken tot voorlopig ontwerp	€ 450.000
Diverse onderzoeken	€ 75.000
Proces en organisatiekosten	€ 250.000

Inleiding

- 5. Heeft het college enig onderzoek gedaan naar de gevolgen van het weghalen van de begroeiing langs de spoorlijn?**

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

- 6. Is het college zich er bewust van dat hier dan hetzelfde (een aardverschuiving) kan gebeuren als in Heerlen vorig jaar langs de spoorlijn Kerkrade Heerlen en wat voor extra kosten dit met zich meebrengt?**

Is over het weghalen van de begroeiing overleg geweest met Prorail? Zo ja wat was hun antwoord?

Zo nee, waarom niet en gaat het college dit nog doen?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

- 7. Gelezen de laatste alinea pag. 1: Hoe zeker is het dat het Zuyderland Ziekenhuis zich aan de gemaakte afspraken houdt nu zij een fors tekort hebben waardoor zij o.a. een vacaturestop en een "on hold" hebben ingesteld van de lopende innovatieprojecten?**

De afspraken met Zuyderland betreffen Wijckerveste.

Pag. 2

Doelstelling

- 8. GroenLinks constateert dat hier dus akkoord gegeven moet worden voor op voorhand aankopen van grond en een voorbereidingskrediet van pak 'm beet totaal± €4.000.000,00 terwijl beleidsmatige invalshoeken nog verder "voor het voetlicht" moeten worden gehaald, klopt deze conclusie?**

Het college heeft laten onderzoeken in hoeverre er met CC sprake zou zijn van belemmering dan wel frustratie van vigerend of voorgenomen beleid. De conclusie is dat dit geenszins het geval is. Er is eerder sprake van een aanvulling op bestaand beleid. Overigens zij vermeld dat er hier sprake is van een bedrag ter hoogte van € 3,1 mio als toegelicht in de gezamenlijke commissievergadering.

Argumenten

- 9. Waaruit bestaat de ondersteuning van IBA Parkstad concreet?**

IBA Parkstad heeft een inhoudelijke en financiële bijdrage geleverd aan de totstandkoming van de prijsvraag stedenbouwkundig plan. IBA levert een bijdrage aan de totstandkoming van het pakket van eisen voor wat betreft de duurzaamheidsaspecten van het plan. En tot slot draagt IBA in financiële zin bij aan de totstandkoming van het projectplan.

10. Waarom wordt dit aan de commissies voorgelegd terwijl volgens deze nota van toelichting "nog onvoldoende gegevens zijn om een concrete (juridische uitspraak" te doen?

Doelstelling van de commissievergadering is om in volledige transparantie met de commissieleden van gedachten te wisselen over- en draagvlak te vinden voor het voorstel aan de raad dat op 19 april behandeld wordt.

11. Er wordt dus gevraagd om akkoord te gaan met, op voorhand, een investering van ± € 4.000.000,00 terwijl beleid nog uitgekristalliseerd moet worden en er juridisch nog geen concrete

Zie het antwoord op vraag 8.

Pag. 5

Kantekeningen

12. Hoe gaat het parkeerprobleem concreet aangepakt worden?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

a. Wat zijn hier oplossingen waaraan gedacht wordt?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

13. Strategische verwerving gronden Atriumterrein. Wat wordt er mee gedaan als dit ambitieuze plan geen overlevingskansen heeft?

Zie het antwoord op vraag 2.

14. Is er al onderzoek gedaan naar de behoefte van de onderwijsinstellingen om gebruik te gaan maken van het te realiseren Center Court?

We zijn constructief in overleg met betrekking tot het aspect onderwijs.

a. Zo ja wat was hiervan de uitkomst?

Zie het antwoord op vraag 14.

b. Zo nee, waarom niet?

N.v.t.

15. Is het college het met GroenLinks eens dat dit op voorhand moet gebeuren alvorens verder te gaan met het uitwerken van de plannen?

N.v.t.

16. Stedenbouwen procedures: Leest GroenLinks het hier goed dat gesteld wordt dat als er vertraging ontstaat dit op voorhand de schuld van deze raad is?

Neen.

17. Bent u het met Groenlinks eens dat dit een vorm van morele chantage is, die onacceptabel is?

N.v.t.

Pag. 6

18. Algemeen: Het klinkt weer allemaal mooi, maar nu concreet de consequenties a.u.b.?

Om tot een VO te komen waarin alle consequenties als door u bedoeld in hun volledigheid uit te werken is er een verdere onderzoekstermijn nodig die ongeveer een jaar in beslag zal nemen en moet leiden tot een definitief beslismoment voor de raad.

19. Financiën; wat is concreet de bijdrage van de Provincie en IBA Parkstad hier?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

20. Uitgangspunten punt 2: Hoe kan het dat er geen rekening gehouden wordt met eventuele aanbestedings-, voor- of nadelen?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

21. Punt 4: Hier wordt gesproken over een "aanname". GroenLinks neemt aan dat hier op voorhand onderzoek naar is gedaan en wat was hier de uitkomst van?

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

a. Is dit niet gedaan, waarom niet?

N.v.t.

Pag. 7

22. Overzicht financiële consequenties. Hier valt alleen de investering van € 36.000.000,00 te lezen en de rest is "PM". Wordt hier nu serieus van de raad verwacht op basis hiervan op voorhand al € 4.000.000,00 ter beschikking te stellen?

De verwerving van de grond (€ 3,1 mio, zie vraag 8) is een strategische keuze die zelfs los gezien kan worden van het project CC. Het voorstel voor een voorbereidingskrediet is in lijn met de werkwijze bij grootschalige(r) projecten.

23. Samenvattend geeft de gemeente Kerkrade € 4.000.000,00 op basis van vraagtekens terwijl er op andere fronten bezuinigd moet worden en burgers steeds verder in nood raken?

Wij delen deze samenvatting niet los van het verkeerde benoemde bedrag. Zie ook het antwoord op vraag 26.

24. Welke vooraf te benoemen risico's zijn er allemaal te benoemen? Graag een uitvoerig overzicht.

Dit krijgt in de uitwerking naar een VO de aandacht.

Algemeen

25. Hoe gaat het college voorkomen dat dit project net zo'n draak wordt als het Centrumplan wat niet binnen de afgesproken tijd klaar is en miljoenen duurder uitvalt?

Uw opmerking in dezen delen wij niet, zoals toegelicht tijdens de gezamenlijke raadscommissie nemen wij de raad mee in het traject naar een VO.

26. Hoe kan het college garanderen dat bij dit project de raad wel tijdig en correct geïnformeerd wordt?

De eerste proeve van transparante communicatie aan de voorkant is reeds afgegeven door het ter inzage leggen van alle onderliggende documenten en de transparante wijze van presenteren tijdens de openbare gezamenlijke raadscommissie van 4 april jongstleden.

Pag. 8

27. Fijn dat op de laatste pagina één zin besteed wordt aan duurzaamheid! Waarom is dit voorstel IBA waardig vanwege duurzaamheidsaspecten? Wat zijn deze aspecten concreet?

In samenspraak met IBA zal aan dit onderwerp ruim aandacht worden besteed in de volgende fase.

28. Wat is de beoogde opleveringsdatum van het gehele project, zonder hier de zwarte piet te leggen bij de raad (vertragingen, goedkeuringen etc.)?

Vooreerst is het de bedoeling om een zo breed mogelijk draagvlak voor dit project te creëren. De raad moet dit project willen voor de burgers van Kerkrade. Als de raad derhalve instemt met het onderhavige voorstel wordt in het komende jaar toegewerkt naar een zogenaamd VO. Vanuit dit VO zal de raad een keuze voor een definitief "go" or "no go" moment voorgelegd krijgen. Het is evident dat aan een dergelijk moment een vervolgplanning gekoppeld wordt. Een planning derhalve die op dit moment nog niet inzichtelijk is.

Bijlage 1

29. Waar in Nederland is gebleken dat het Center Court-concept een succesformule is en waarom?

Onverlet de weergave als bedoeld in bijlage 1:
Het CC concept is redelijk uniek in zijn aard, vorm en omvang en kan derhalve slechts niet of uiterst marginaal aan bestaande concepten worden getoetst.

Pagina 26

30. Welk burgerpanel wordt hier bedoeld?

Er wordt geciteerd uit een document center Court/ de weg naar vitaliteit. Dit is geen document van gemeentezijde en derhalve thans niet opportuun.

31. Is dit een bestaand of nog te vormen panel?

Er wordt geciteerd uit een document center Court/ de weg naar vitaliteit. Dit is geen document van gemeentezijde en derhalve thans niet opportuun.

Bijlage 2

Pag. 8

32. In model 1 en 3 koopt de gemeente Kerkrade de grond. In model 1 gaat de erfpacht naar Heton en in model 3 de exploitatie. Nog even ter verduidelijking: de gemeente Kerkrade wil de touwtjes in handen houden dus is de conclusie van GroenLinks juist dat er gekozen is voor model 3?

Ja

Pag.9

33. In de 2e alinea staat dat Heton "voornemens" is een concept te ontwikkelen. Welke garantie heeft de gemeente Kerkrade hier dat Heton dit voornemen omzet in een gedegen contract met de gemeente?

Er volgt 'straks' een reguliere aanbestedingsprocedure waar het gaat om beheer en exploitatie.

Bijlage 3

Pag. 1

34. Hier wordt gesproken over "onrendabele deel van de exploitatie". Wat wordt hier concreet bedoeld?

Hiermee wordt bedoeld de subsidie/bijdrage die de gemeente thans ook reeds aan de huidige exploitanten verstrekt.

35. Hoe rendabel is dit project eigenlijk?

Niet zo zeer rendabel, doch een voorziening voor de burgers van onze stad met naar verwachting een positief maatschappelijk effect.

Bijlage 5

36. Op basis van het onderzoek kan geen definitieve conclusie getrokken worden. Waarom is dit onderzoek dan gedaan?

Het verkrijgen van inzicht in zwembadtechnologie.

37. Hoe kan met het dan bij voorkeur over nieuwbouw hebben?

Het betreft hier de conclusie van project- stuurgroep en uiteindelijk college op basis van verkregen inzichten en zoals toegelicht in de gezamenlijke commissievergadering.

38. Hebben we hier dat grotendeels te maken met een hoge ambitie van het college op basis van grote vaagheden en hiaten in plannen?

Nee, het haalbaarheidsonderzoek heeft inzichtelijk gemaakt dat als het college er in slaagt de financiële afdekking voor de plannen te vinden er ook in beleidsmatige en inhoudelijke zin, sprake is van een haalbaar project.

Algemeen

39. Waarom kiest het college voor dit enorme ambitieuze plan en niet voor veel haalbaardere scenario's, zoals renovatie D'r Pool (€7 miljoen) en renovatie sporthal Kerkrade-West (€1 miljoen)?

Renovatie d'r Pool en KW is feitelijk een lapmiddel gelet op de te verwachten verlengde levensduur van 10 jaren zoals ook toegelicht ter commissievergadering.

40. Waarom is een regionale zwemvoorziening met Landgraaf en Heerlen niet verder onderzocht kijkend naar de huidige investeringsambitie van liefst €36 miljoen alleen voor Kerkrade?

Er vindt een transitie plaats van het centrumgebied dat het gebied van de entree bij het Museumplein tot en met het stadspark bestrijkt. Het college is van mening dat binnen deze ontwikkeling de zwemvoorzieningen behouden dient te blijven in het centrumgebied.

41. Moet het Masterplan Citadel Rode niet worden ingetrokken? Dit Centre Court plan past daar al niet meer in. Hoe verhoudt het een zich tot het ander?

Op dit moment in concrete relatie met het project herontwikkeling Atriumterrein/concept Center Court niet van toepassing.

42. Is uitvoering van Centre Court niet des te interessanter met verplaatsing station Kerkrade Centrum richting 'de Bril' en het creëren van een OV-knooppunt door busstation Oranjeplein eveneens hiernaar te verplaatsen? En dan kan er ook een loopboulevard van spoordijk/station langs Centre Court, Zuyderland richting Martin Buber Plein en Markt gecreëerd worden.

Op dit moment in concrete relatie met het project herontwikkeling Atriumterrein/concept Center Court niet van toepassing.